

**Wydziałowy raport z procedury oceny zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2014/15**

**Wydział Matematyki i Informatyki**

Zwrotność ankiety – odsetek studentów, którzy odpowiedzieli na co najmniej jedno pytanie

**13,91%**

Porównanie wyników z lat 2013/14 i 2014/15

Pytanie	Średnia w 2013/14	Średnia w 2014/15
1. Literatura przedmiotu niezbędna do realizacji zajęć była dostępna dla studentów.	4,57	<b>4,65</b>
2. Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach.	4,64	<b>4,66</b>
3. Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć.	4,59	<b>4,63</b>
4. Prowadzący ocenił studentów zgodnie z kryteriami podanymi w sylabusie.	4,61	<b>4,67</b>
5. Prowadzący potrafił zainteresować studentów swoimi zajęciami.	4,23	<b>4,33</b>
6. Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały.	4,33	<b>4,40</b>
7. Prowadzący stworzył atmosferę sprzyjającą zdobywaniu wiedzy (zachęcał do wyrażania własnych poglądów na omawiany temat, dyskusji, zgłaszania i wyjaśniania wątpliwości, chętnie odpowiadał na pytania itp.)	4,43	<b>4,49</b>
8. Prowadzący traktował studentów z szacunkiem i życzliwością.	4,59	<b>4,62</b>
9. Prowadzący wykorzystał efektywnie czas przeznaczony na zajęcia (bez uzasadnienia nie skracał zajęć, nie przedłużał ich, nie spóźniał się).	4,52	<b>4,56</b>
10. Sylabus przedmiotu został przedstawiony na zajęciach.	4,54	<b>4,62</b>
11. Sylabus przedmiotu został udostępniony w USOS przed rozpoczęciem pierwszych zajęć.	4,66	<b>4,70</b>
12. Widzę możliwość wykorzystania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zdobytych na zajęciach.	4,31	<b>4,41</b>
13. Zajęcia pogłębiły moją znajomość przedmiotu.	4,44	<b>4,49</b>
14. Zajęcia spełniły moje oczekiwania.	4,25	<b>4,30</b>
15. Zajęcia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia w zakresie kompetencji społecznych.	4,42	<b>4,51</b>
16. Zajęcia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia w zakresie umiejętności.	4,44	<b>4,53</b>
17. Zajęcia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia w zakresie wiedzy.	4,47	<b>4,55</b>

W raporcie z procedury oceny zajęć dydaktycznych za rok akademicki 2013/14 wskazano następujące działania naprawcze i mierniki ich skuteczności.

Proponowane działanie naprawcze/realizacja	Miernik	wartość w 2013/14	wartość w 2014/15
1. Włączenie do planu hospitacji zajęć prowadzonych przez rażąco nisko ocenionych pracowników. <i>Przy tworzeniu planów hospitacji w latach 2014/15 i 2015/16 uwzględniano wyniki oceny zajęć dydaktycznych.</i>	Średnia odpowiedź na v3 i v6 w ankietach za rok akademicki 2014/15	v3: 4,59% (UMK 4,63%)	<b>v3: 4,63% (UMK 4,65%)</b>
2. Przygotowanie zestawu wskazówek metodycznych dla prowadzących ćwiczenia i laboratoria i rozpropagowanie ich wśród pracowników. <i>Materiał powstaje w trakcie realizacji pierwszej edycji przedmiotu „Metodyka nauczania matematyki w szkole wyższej”</i>		v6: 4,33%(UMK 4,47%)	<b>v6: 4,40%(UMK 4,47%)</b>
3. Ścisła koordynacja ćwiczeń z wykładem a także koordynacja pomiędzy różnymi grupami jednego przedmiotu. <i>Konieczność koordynacji różnych form zajęć w ramach przedmiotu była szeroko dyskutowana i propagowana (Rada Wydziału, e-mail, komunikat na stronie WRJK itp.)</i>			
4. Informowanie (drogą mailową, poprzez FB oraz stronę wydziałową) studentów w momencie uruchomienia ankiet o możliwości ich wypełniania. Zapewnianie o anonimowości. <i>Informacje były przekazywane studentom mailowo i na profilu FB.</i>	Zwrotność ankiet za rok akademicki 2014/15	15,54%, (UMK: 13,21%)	<b>13,91% (UMK 7,60%)</b>
5. Zorganizowanie zebrania studentów, na którym omówiony zostanie sposób wykorzystania wyników ankiet w procesie doskonalenia jakości kształcenia. <i>Spotkanie zostało zorganizowane 18 marca 2015 r.</i>			

**Zanotowano nieznaczny wzrost średnich odpowiedzi na pytania v3 „Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć” i v6 „Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały” oraz spadek zwrotności ankiet o ok. 1,5 punktu procentowego.**

W raporcie z oceny zajęć dydaktycznych w roku 2013/14 obserwowano, w przypadku wszystkich pytań, następujące zjawisko: średnie odpowiedzi były najwyższe w przypadku zajęć seminaryjnych, niższe w przypadku wykładowych i najniższe w przypadku praktycznych (ćwiczenia, laboratoria). W ocenie zajęć w roku 2014/15 nadal najlepiej oceniane są seminaria, natomiast w odniesieniu do wykładów i ćwiczeń sytuacja się zmienia: ocena ćwiczeń jest wyższa niż wykładów w przypadku pytań: 2, 4, 5, 16 (w przypadku 16 średnie są równe).

Analiza szczegółowych danych dotyczących odpowiedzi na poszczególne pytania potwierdza obserwację, zanotowaną w zeszłorocznym raporcie, że istnieje silna korelacja ocen tych samych zajęć w odniesieniu do różnych pytań. Może to wskazywać na przenoszenie ogólnej pozytywnej/negatywnej oceny zajęć na poszczególne pytania.

Cele działań wydziałowego systemu zapewniania jakości kształcenia w roku akademickim 2015/16

<b>Cel I</b>	Poprawa zwrotności ankiet		
<b>Miernik wykonania celu</b>	<b>Osoba odpowiedzialna za monitorowanie realizacji celu</b>		
Zwrotność ankiet w roku 2015/16	Wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia		
<b>Zadania do wykonania w ramach realizacji celu</b>			
<b>Lp</b>	<b>Opis zadania</b>	<b>Termin realizacji</b>	<b>Osoba/osoby/komórka organizacyjna odpowiedzialna/e za realizację zadania</b>
1	Różne formy zachęcania studentów do wypełniania ankiet – przypomnienia, m.in. z użyciem mediów społecznościowych	Semestr letni 2015/16	Prodziekan ds. studenckich
2.	Przekazanie Uczelnianemu Koordynatorowi ds. Jakości Kształcenia sugestii dotyczącej zmniejszenia liczby pytań w ankiecie	Styczeń 2016 r.	Prodziekan ds. studenckich

<b>Cel II</b>	Poprawa ocen pytań dotyczących jakości prowadzonych zajęć		
<b>Miernik wykonania celu</b>	<b>Osoba odpowiedzialna za monitorowanie realizacji celu</b>		
Średnie oceny na pytania 3,6,9 lub ich odpowiedniki	Wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia		
<b>Zadania do wykonania w ramach realizacji celu</b>			
<b>Lp</b>	<b>Opis zadania</b>	<b>Termin realizacji</b>	<b>Osoba/osoby/komórka organizacyjna odpowiedzialna/e za realizację zadania</b>
1	Realizacja przedmiotu dla doktorantów „Metodyka nauczania matematyki w szkole wyższej”	Semestr zimowy 2015/16	Prodzikan ds. studenckich
2	Propagowanie dobrych praktyk prowadzenia zajęć (m.in. za pośrednictwem koordynatorów przedmiotów i osób hospitujących zajęcia)	Rok akademicki 2015/16	Prodzikan ds. studenckich, koordynatorzy przedmiotów
3.	Dbłość o właściwą koordynację różnych form zajęć w ramach przedmiotu	Rok akademicki 2015/16	Prodzikan ds. studenckich, koordynatorzy przedmiotów

<b>Cel III</b>	Poprawa ocen pytań dotyczących postrzegania przydatności zajęć		
<b>Miernik wykonania celu</b>	<b>Osoba odpowiedzialna za monitorowanie realizacji celu</b>		
Średnie oceny na pytania 12,13,14 lub ich odpowiedniki	Wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia		
<b>Zadania do wykonania w ramach realizacji celu</b>			
<b>Lp</b>	<b>Opis zadania</b>	<b>Termin realizacji</b>	<b>Osoba/osoby/komórka organizacyjna odpowiedzialna/e za realizację zadania</b>
1	Koordinacja treści przedmiotów w obrębie programów studiów	Rok akademicki 2015/16	Komisje ds. programów na poszczególnych kierunkach studiów