

Skrócona wersja raportu z oceny zajęć dydaktycznych

Rok akademicki 2013/2014

WYDZIAŁ MATEMATYKI I INFORMATYKI

Zwrotność ankiet na WMiI – odsetek studentów, którzy odpowiedzieli na co najmniej jedno pytanie:

15,54%

**Pytania z grupy "aspekty organizacyjne" – średnie oceny w podziale na typy zajęć
(skala 1-5)**

	Praktyczne (ćwiczenia, ćwiczenia audytoryjne, konwersatorium, laboratorium, projekt, warsztaty, zaj. praktyczne)	Wykładowe (wykład, wykład monograficzny)	Seminaryjne (seminarium, proseminarium)
Literatura przedmiotu niezbędna do realizacji zajęć była dostępna dla studentów.	4,52	4,64	4,97
Sylabus przedmiotu został przedstawiony na zajęciach.	4,49	4,61	4,84
Sylabus przedmiotu został udostępniony w USOS przed rozpoczęciem pierwszych zajęć.	4,63	4,72	4,77

Odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety oceniane są w skali punktowej 1-5:

- 1 – całkowicie się nie zgadzam
- 2 – nie zgadzam się
- 3 – ani tak ani nie
- 4 – zgadzam się
- 5 – całkowicie się zgadzam

**Pytania z grupy "ocena prowadzących zajęcia" – średnie oceny w podziale na typy zajęć
(skala 1-5)**

	Praktyczne (ćwiczenia, ćwiczenia audytoryjne, konwersatorium, laboratorium, projekt, warsztaty, zaj. praktyczne)	Wykładowe (wykład, wykład monograficzny)	Seminaryjne(seminarium, proseminarium)
Widzę możliwość wykorzystania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zdobytych na zajęciach.	4,29	4,34	4,83
Zajęcia pogłębiły moją znajomość przedmiotu.	4,41	4,47	4,90
Zajęcia spełniły moje oczekiwania.	4,22	4,27	4,80
Zajęcia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia w zakresie kompetencji społecznych.	4,36	4,49	4,90
Zajęcia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia w zakresie umiejętności.	4,41	4,48	4,90
Zajęcia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia w zakresie wiedzy.	4,42	4,53	4,86

Odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety oceniane są w skali punktowej 1-5:

- 1 – całkowicie się nie zgadzam
- 2 – nie zgadzam się
- 3 – ani tak ani nie
- 4 – zgadzam się
- 5 – całkowicie się zgadzam

Pytania z grupy "ocena osiągnięcia efektów kształcenia " – średnie oceny w podziale na typy zajęć (skala 1-5)

	Praktyczne (ćwiczenia, ćwiczenia audytoryjne, konwersatorium, laboratorium, projekt, warsztaty, zaj. praktyczne)	Wykładowe (wykład, wykład monograficzny)	Seminaryjne(seminarium, proseminarium)
Widzę możliwość wykorzystania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zdobytych na zajęciach.	4,29	4,34	4,83
Zajęcia pogłębiły moją znajomość przedmiotu.	4,41	4,47	4,90
Zajęcia spełniły moje oczekiwania.	4,22	4,27	4,80
Zajęcia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia w zakresie kompetencji społecznych.	4,36	4,49	4,90
Zajęcia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia w zakresie umiejętności.	4,41	4,48	4,90
Zajęcia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia w zakresie wiedzy.	4,42	4,53	4,86

Odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety oceniane są w skali punktowej 1-5:

- 1 – całkowicie się nie zgadzam
- 2 – nie zgadzam się
- 3 – ani tak ani nie
- 4 – zgadzam się
- 5 – całkowicie się zgadzam

Na podstawie danych z raportu z oceny ankietowej wyszczególniono następujące zagadnienia wskazujące na konieczność podjęcia działań naprawczych.

1. Zwrotność ankiety (odsetek odpowiedzi studentów, którzy odpowiedzieli na co najmniej jedno pytanie) dla WMiI wynosi 15,54% i jest wyższa niż średnia uczelniana 13,21%. Mimo to jest to odsetek niski.
2. Przeważnie niższe od średniej uczelnianej średnie odpowiedzi dla pytań z grupy „Ocena prowadzących zajęcia”, zwłaszcza dla pytań:
v5: „Prowadzący potrafił zainteresować studentów swoimi zajęciami” (WMiI: 4,23; UMK: 4,36).
v6: „Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały” (WMiI: 4,33; UMK: 4,47).

Nieco niższe od średniej uczelnianej średnie odpowiedzi dla pytań:

v3: „Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć” (WMiI: 4,59; UMK: 4,63),

v7: „Prowadzący stworzył atmosferę sprzyjającą zdobywaniu wiedzy (zachęcał do wyrażania własnych poglądów na omawiany temat, dyskusji, zgłaszania i wyjaśniania wątpliwości, chętnie odpowiadał na pytania itp.)” (WMiI: 4,43; UMK: 4,49).

Przeciętnie niżej oceniane są zajęcia praktyczne (ćwiczenia, laboratoria itp.).

Propozycje działań naprawczych

Problem	Proponowane działanie naprawcze	Podmioty realizujące	Miernik
Niskie średnie dla pytań z grupy „Ocena prowadzących zajęcia”	Włączenie do planu hospitacji zajęć prowadzonych przez rażąco nisko ocenionych pracowników.	Prodziekan ds. studenckich	Średnia odpowiedź na v3 i v6 w ankietach za rok akademicki 2014/15
	Przygotowanie zestawu wskazówek metodycznych dla prowadzących ćwiczenia i laboratoria i rozpropagowanie ich wśród pracowników.	Komisje ds. programów studiów	
	Ścisłsza koordynacja ćwiczeń z wykładem a także koordynacja pomiędzy różnymi grupami jednego przedmiotu.	Koordynatorzy przedmiotów, prodziekan ds. studenckich	
Niska zwrotność ankiet	Informowanie (drogą mailową, poprzez fb oraz stronę wydziałową) studentów w momencie uruchomienia ankiet o możliwości ich wypełniania. Zapewnianie o anonimowości.	Prodziekan ds. studenckich	Zwrotność ankiet za rok akademicki 2014/15
	Zorganizowanie zebrania studentów, na którym omówiony zostanie sposób wykorzystania wyników ankiet w procesie doskonalenia jakości kształcenia.	Prodziekan ds. studenckich , Samorząd Studencki	

Zwrócono także uwagę na:

1. Niższe (niż przeciętne w całej uczelni) odpowiedzi dla pytań z grupy „ocena osiągnięcia efektów kształcenia”, największa dysproporcja w przypadku v12 „Widzę możliwość wykorzystania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zdobytych na zajęciach”. Na pytanie to udzielono stosunkowo niewielu odpowiedzi. Nie obserwuje się znaczącej dysproporcji np. pomiędzy kierunkami informatyka i matematyka. Raczej zauważyć można korelację z ocenami tych samych zajęć w innych kategoriach pytań. Może to wskazywać na przenoszenie ogólnej pozytywnej/negatywnej oceny zajęć na poszczególne pytania.
2. Zwrócono także uwagę na stosunkowo duży odsetek odpowiedzi „nie mam zdania” dla wielu pytań np. v1: „Literatura przedmiotu niezbędna do realizacji zajęć była dostępna dla studentów.”, v2: „Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach”.

Przed podjęciem ewentualnych działań naprawczych dotyczących tych zjawisk konieczne jest dokładniejsze rozpoznanie ich przyczyn, m.in. w drodze konsultacji z nauczycielami akademickimi i studentami.

Raport opracowany został na posiedzeniu Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia 3 grudnia 2014 r.