

Wydziałowy raport z procedury oceny zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2015/16

z uwzględnieniem wyników badań satysfakcji studentów

Wydział Matematyki i Informatyki

17.05.2017 r.

Zwrotność ankiety oceny zajęć dydaktycznych – odsetek studentów, którzy odpowiedzieli na co najmniej jedno pytanie

10,68%

Porównanie wyników z lat 2013/14, 2014/15 i 2015/16

Pytanie	Średnia w 2013/14	Średnia w 2014/15	Średnia w 2015/16
1. Literatura przedmiotu niezbędna do realizacji zajęć była dostępna dla studentów.	4,57	4,65	4,76
2. Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach.	4,64	4,66	4,75
3. Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć.	4,59	4,63	4,72
4. Prowadzący ocenił studentów zgodnie z kryteriami podanymi w sylabusie.	4,61	4,67	4,74
5. Prowadzący potrafił zainteresować studentów swoimi zajęciami.	4,23	4,33	4,51
6. Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały.	4,33	4,40	4,58
7. Prowadzący stworzył atmosferę sprzyjającą zdobywaniu wiedzy (zachęcał do wyrażania własnych poglądów na omawiany temat, dyskusji, zgłaszania i wyjaśniania wątpliwości, chętnie odpowiadał na pytania itp.)	4,43	4,49	4,64
8. Prowadzący traktował studentów z szacunkiem i życzliwością.	4,59	4,62	4,70
9. Prowadzący wykorzystał efektywnie czas przeznaczony na zajęcia (bez uzasadnienia nie skracał zajęć, nie przedłużał ich, nie spóźniał się).	4,52	4,56	4,71
10. Sylabus przedmiotu został przedstawiony na zajęciach.	4,54	4,62	4,69
11. Sylabus przedmiotu został udostępniony w USOS przed rozpoczęciem pierwszych zajęć.	4,66	4,70	4,77
12. Widzę możliwość wykorzystania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zdobytych na zajęciach.	4,31	4,41	4,61
13. Zajęcia pogłębiły moją znajomość przedmiotu.	4,44	4,49	4,64
14. Zajęcia spełniły moje oczekiwania.	4,25	4,30	4,52
15. Zajęcia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia w zakresie kompetencji społecznych.	4,42	4,51	4,67
16. Zajęcia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia w zakresie umiejętności.	4,44	4,53	4,67
17. Zajęcia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia w zakresie wiedzy.	4,47	4,55	4,69

W raporcie z procedury oceny zajęć dydaktycznych za rok akademicki 2014/15 wskazano następujące cele i mierniki ich skuteczności.

Cel I	Poprawa zwrotności ankiet
Miernik wykonania celu	Osoba odpowiedzialna za monitorowanie realizacji celu
Zwrotność ankiet w roku 2015/16	Wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia

Cel nie został osiągnięty. Zwrotność spadła na WMiI z 13,91% do 10,68%. Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia stwierdza, że zaplanowane działania nie były prowadzone z wystarczającą intensywnością.

Cel II	Poprawa ocen pytań dotyczących jakości prowadzonych zajęć
Miernik wykonania celu	Osoba odpowiedzialna za monitorowanie realizacji celu
Średnie oceny na pytania 3,6,9 lub ich odpowiedniki	Wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia

Cel został osiągnięty. Odpowiednie wskaźniki wynoszą:

Pytanie	Średnia w 2014/15	Średnia w 2015/16
3. Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć.	4,63	4,72
6. Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały.	4,40	4,58
9. Prowadzący wykorzystał efektywnie czas przeznaczony na zajęcia (bez uzasadnienia nie skracał zajęć, nie przedłużał ich, nie spóźniał się).	4,56	4,71

Cel III	Poprawa ocen pytań dotyczących postrzegania przydatności zajęć
Miernik wykonania celu	Osoba odpowiedzialna za monitorowanie realizacji celu
Średnie oceny na pytania 12,13,14 lub ich odpowiedniki	Wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia

Cel został osiągnięty. Odpowiednie wskaźniki wynoszą:

Pytanie	Średnia w 2014/15	Średnia w 2015/16
12. Widzę możliwość wykorzystania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zdobytych na zajęciach.	4,41	4,61
13. Zajęcia pogłębiły moją znajomość przedmiotu.	4,49	4,64
14. Zajęcia spełniły moje oczekiwania.	4,30	4,52

Wnioski z analizy raportu z badania satysfakcji studentów

W komentarzach zgłaszane są m.in zastrzeżenia co do

1. jakości planu zajęć oraz funkcjonowania USOS (rejestracja)
2. przejrzystości oznakowania w gmachu WMiI

Ponadto

3. niskie są średnie oceny w przypadku pytania czy „Studenci są informowani o wynikach przeprowadzanych ankietyzacji”

Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia:

- rekomenduje podjęcie działań na rzecz ulepszenia systemu planowania i przygotowywania rejestracji w USOS
- stwierdza, że władze Wydziału podjęły decyzję o zmianie systemu oznakowań w budynku WMiI
- stwierdza, że niska ocena w przypadku pytania o informację zwrotną o wynikach ankiet jest zrozumiała. Może być to jedną z przyczyn spadającej zwrotności ankiety OZD. WRJK rekomenduje przeprowadzenie z Samorządem Studenckim (w ramach zebrania otwartego) dyskusji na temat wyników ankiet i sposobów ich wykorzystania.

Cele działań wydziałowego systemu zapewniania jakości kształcenia w latach akademickich 2016/17 i 2017/18

Cel I	Poprawa zwrotności ankiet		
Miernik wykonania celu	Osoba odpowiedzialna za monitorowanie realizacji celu		
Zwrotność ankiet w roku 2016/17	Wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia		
Zadania do wykonania w ramach realizacji celu			
Lp	Opis zadania	Termin realizacji	Osoba/osoby/komórka organizacyjna odpowiedzialna/e za realizację zadania
1	Różne formy zachęcania studentów do wypełniania ankiet – przypomnienia, m.in. z użyciem mediów społecznościowych	Semestr letni 2016/17	Prodziekan ds. studenckich
2.	Organizacja zebrania otwartego dla studentów dotyczącego wyników ankiet i sposobów ich wykorzystania	Semestr letni 2016/17 lub semestr zimowy 2017/18	Prodziekan ds. studenckich

Cel II	Utrzymanie zadowalających ocen jakości i przydatności zajęć		
Miernik wykonania celu	Osoba odpowiedzialna za monitorowanie realizacji celu		
Średnie oceny na pytania 3,6,9, 12,13,14 lub ich odpowiedniki	Wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia		
Zadania do wykonania w ramach realizacji celu			
Lp	Opis zadania	Termin realizacji	Osoba/osoby/komórka organizacyjna odpowiedzialna/e za realizację zadania
1	Koordinacja treści przedmiotów w obrębie programów studiów	Rok akademicki 2016/17 i 2017/18	Komisje ds. programów na poszczególnych kierunkach studiów, prodziekan ds. studenckich
2	Propagowanie dobrych praktyk prowadzenia zajęć (m.in. za pośrednictwem koordynatorów przedmiotów i osób hospitujących zajęcia)	Rok akademicki 2016/17 i 2017/18	Prodziekan ds. studenckich, koordynatorzy przedmiotów
3	Dbłość o właściwą koordynację różnych form zajęć w ramach przedmiotu	Rok akademicki 2016/17 i 2017/18	Prodziekan ds. studenckich, koordynatorzy przedmiotów

Cel III	Poprawa organizacji zajęć (planowanie, informacja, oferta dydaktyczna w USOS)		
Miernik wykonania celu	Osoba odpowiedzialna za monitorowanie realizacji celu		
Informacje uzyskane za pośrednictwem Samorządu Studenckiego i z badań satysfakcji studentów	Prodziekan ds. studenckich		
Zadania do wykonania w ramach realizacji celu			
Lp	Opis zadania	Termin realizacji	Osoba/osoby/komórka organizacyjna odpowiedzialna/e za realizację zadania
1	Blokowanie – w miarę możliwości - zajęć określonego typu (seminaria, wykłady do wyboru itp.) w określonych terminach	Rok akademicki 2016/17 i 2017/18	Prodziekan ds. studenckich
2	Uporządkowanie podziału przedmiotów na grupy w USOS	Rok akademicki 2016/17 i 2017/18	Prodziekan ds. studenckich