

Raport z badania oceny zajęć dydaktycznych (OZD) przeprowadzonego wśród studentów, dla których miejscem kształcenia był WYDZIAŁ MATEMATYKI I INFORMATYKI

w roku akademickim 2024/2025

Laskowska Katarzyna Przygotowano: 29.01.2026, 09:55	Gabor Grzegorz Opracowano: 10.03.2026, 12:21	Bobiński Grzegorz Zweryfikowano: 02.04.2026, 12:55	Moczkodan Rafał Podsumowano:
Przygotowanie danych źródłowych	Koordynator	Dziekan	Podsumowujący

A. Informacje wstępne:

1. podstawa prawna sporządzenia raportu:

Zarządzenie nr 212 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 24 października 2023 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu,

2. zmienne:

(o ile wystąpiły, które mogą wpłynąć na wyniki badania np. zmiany organizacyjne, utworzenie lub likwidacja kierunku studiów):

B. Wyniki badań ankietowych:

1. dane podstawowe jednostki:

- a) liczba udostępnionych kwestionariuszy: 12092
- b) liczba wypełnionych kwestionariuszy: 2480

2. zwrotność ankiet w danym okresie badawczym:

L.P.	Nazwa	Dane jednostki
1	Zwrotność dla jednostki: wartość w procentach - odsetek respondentów	20.51
2	Zwrotność dla jednostki: różnica względem poprzedniego pomiaru wyrażona w p.p.	0.27
3	Zwrotność dla jednostki względem UMK: różnica wyrażona w p.p.	8.03
4	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej (20%): różnica wyrażona w p.p.	0.51

3. średnia ocena dla jednostki:

L.P.	Nazwa	Dane jednostki
5	Średnia ocena dla jednostki	4.71
6	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem poprzedniego pomiaru	0.04
7	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem UMK	0.02
8	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem wartości pożądanej (4,65)	0.06

4. porównanie wyników ankiet w odniesieniu do dwóch ostatnich pomiarów:

a) dane ogólne

L.P.	Czynnik	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar -1
1	Zwrotność	20.51	20.24	22.18
2	Ogólna ocena zajęć	4.71	4.67	4.63
3	Ocena prowadzącego	4.77	4.71	4.67
4	Ocena osiągniętych efektów	4.65	4.62	4.56

b) dane szczegółowe

L.P.	Czynnik	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar -1
5	Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć	4.78	4.71	4.71
6	Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia	4.69	4.60	4.61
7	Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej	4.79	4.76	4.80
8	Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach	4.83	4.81	4.80
9	Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany	4.74	4.69	4.69
10	Zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały	4.50	4.48	4.46
11	Zostałem/zostałam oceniona zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu	4.77	4.75	4.67
12	Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się	4.60	4.57	4.55

5. ocena zajęć dydaktycznych w poszczególnych katedrach:

L.P.	Katedra/jednostka	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar -1
1	Obecnie brak jednostki	4.85	4.65	4.63
2	Pracownik innej jednostki	4.68	4.72	4.72
3	Katedra Informatyki	4.85	4.79	4.64
4	Katedra Algebry i Geometrii	4.56	4.49	4.54
5	Katedra Statystyki Matematycznej i Eksploracji Danych	4.82	4.79	4.69
6	Katedra Równań Różniczkowych	4.78	4.86	4.74
7	Katedra Teorii Ergodycznej i Układów Dynamicznych	4.55	4.75	4.70
8	Katedra Teorii Prawdopodobieństwa i Analizy Stochastycznej	4.76	4.75	4.66
9	Katedra Kombinatoryki i Obliczeń Symbolicznych	4.62	4.57	4.50
10	Katedra Nieliniowej Analizy Matematycznej	4.55	4.15	4.76
11	Laboratorium Eksploatacji Systemu Komputerowego (LESK)	4.86	4.82	4.55
12	Centrum Metodyki Nauczania Matematyki	4.37	4.54	4.68

6. dziesięciu najwyżej ocenianych nauczycieli akademickich, którzy spełniają trzy kryteria: 20% zwrotności, minimum 20 wypełnionych kwestionariuszy oraz średnia

Dane pracownika	Katedra / jednostka	Średnia ocena	Zwrotność odpowiedzi
Kamiński Mateusz mgr inż.	Katedra Informatyki	4.97	38.38
Karłowska-Pik Joanna dr	Katedra Statystyki Matematycznej i Eksploracji Danych	4.96	24.06
Grzona Tomasz mgr	Katedra Informatyki	4.95	27.06
Kurpiewski Damian mgr	Katedra Informatyki	4.95	24.83
Piątkowski Marcin dr	Katedra Informatyki	4.95	22.16
Gąsiorek Marcin dr	Katedra Kombinatoryki i Obliczeń Symbolicznych	4.94	27.78
Rzymowski Maurycy dr	Katedra Teorii Prawdopodobieństwa i Analizy Stochastycznej	4.93	36.63
Ziemkiewicz Bartosz dr	Katedra Teorii Prawdopodobieństwa i Analizy Stochastycznej	4.93	21.43
Skiba Robert dr	Katedra Nieliniowej Analizy Matematycznej	4.92	25.27
Polewczyński Andrzej mgr	Katedra Informatyki	4.91	22.06

7. analiza wyników ankiet (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów, bez wniosków)

a) poziom zwrotności odpowiedzi (np. przyczyny wzrostu/spadku, informacje zwrotne od studentów dot. samego badania),

TYP	Rodzaj komentarza	Komentarz
A	a) poziom zwrotności odpowiedzi	Poziom zwrotności poprawił się nieznacznie w stosunku do poprzedniego roku, jednak poziom ten wciąż jest niewielki (niższy niż w latach 2021-2023), co w wielu przypadkach, przy małych liczebnych grupach zajęciowych, nie daje obiektywnych wyników oceny zajęć. Wzrost poziomu zwrotności może być skutkiem przypominania studentom o ankietach, o ich możliwym wpływie na poprawę jakości kształcenia oraz na pełną anonimowość.

b) wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych (np. tendencje wzrostowe/spadkowe i ich przyczyny, czynniki wpływające na zmianę)

TYP	Rodzaj Komentarza	Komentarz
B	b) wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych	Nastąpił kolejny wzrost wysokości ocen we wszystkich kategoriach (ogólna ocena zajęć, ocena prowadzącego, ocena osiągniętych efektów), co cieszy. Ponadto oceny są wyższe niż średnia UMK. Wzrost w pewnych kategoriach szczegółowych może być spowodowany podjętymi rozmowami z pracownikami najniżej ocenionymi.

C. Komentarze:

1. liczba komentarzy

Komentarze	Brak oceny	Ocena niska (1-2,99)	Ocena przeciętna	Ocena wysoka (4-5)
Jawne	0	13	12	269
Ukryte	0	11	5	14

2. analiza komentarzy (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów,

a) elementy praktyki dydaktycznej doceniane przez studentów,

Waga	Rodzaj	Komentarze
1	Merytoryczna ocena zajęć	elementy praktyki dydaktycznej doceniane przez studentów - wykorzystanie metody projektowej na zajęciach i dobrze dobrane zadania domowe, - stopniowanie trudności zadań, - przykłady praktyczne wykorzystania wiedzy teoretycznej, - stwarzanie dobrej atmosfery na zajęciach, - profesjonalizm, - wspomagające materiały dydaktyczne (np. na Moodle'u),

b) wskazane przez studentów bieżące problemy wymagające działań naprawczych

- Jakie były najczęstsze krytyczne uwagi?
- Czy powtarzają się kategorie problemów, a jeżeli tak, to jakie?

Waga	Rodzaj	Komentarze
3	Merytoryczna ocena zajęć	Wskazane przez studentów problemy, które szczególnie wymagają działań naprawczych - spóźnianie się na zajęcia, - stresująca atmosfera na zajęciach (niewłaściwy stosunek prowadzących do studentów), - niejasny przekaz wiedzy, - brak spójności między wykładem a ćwiczeniami, - realizacja zaliczeń (terminy kolokwiów), - aktualność wiedzy (zwłaszcza informatycznej).

D. Rekomendacje i działania

Waga: 1 - najwyższa; 9 - najniższa

1. Zakres tematyczny rekomendacji - pytania pomocnicze (odpowiedzi uporządkowane od najważniejszych umieszczamy w jednej tabeli)

- a) ile przedmiotów/programów studiów zostało przeanalizowanych, zmienionych (w jakim zakresie) w wyniku negatywnych komentarzy studentów?
- b) jakie kroki podjęto w celu poprawy efektywności organizacji zajęć (np. zmiana godzin, formy zajęć)?
- c) jakie zmiany wprowadzono w harmonogramie zajęć lub organizacji pracy na wydziale w odpowiedzi na uwagi studentów?
- d) jakie były wyniki działań na rzecz zwiększenia zwrotności ankiet? Czy działania takie jak współpraca z samorządem studenckim i wykorzystanie mediów społecznościowych przyniosły zauważalne efekty?
- e) jakie konkretne działania podjęto i jakie wyniki uzyskano w obszarze promocji Wydziału?

Rekomendacja z poprzedniego okresu badania

Typ rekomendacji:

Inna: Poprawa najniższych wyników nauczycieli akad.

Poziom realizacji:

Zrealizowane

Waga:

1

Osoby odpow. za realizację

Bobiński Grzegorz

Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:

Podjęcie interwencji w indywidualnych przypadkach niskiej oceny zajęć, w tym przeprowadzenie rozmów wyjaśniających i ewentualnie uruchomienie innych środków przewidzianych w wydziałowym systemie zapewniania jakości kształcenia

Podjęte działania:

Przeprowadzono rozmowy z osobami najniżej ocenionymi. Dodatkową okazją uwzględnienia OZD była kompleksowa ocena pracowników w 2025 r.

Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):

Efekty widoczne są częściowo w poprawie ocen zajęć we wszystkich kategoriach. Na dalsze efekty trzeba czekać do oceny za rok 2025/26.

Rekomendacja z poprzedniego okresu badania

Typ rekomendacji:

Zachęcanie studentów do wypełniania ankiet

Poziom realizacji:

Kontynuowane

Waga:

3

Osoby odpow. za realizację

Kosakowska Justyna, Gabor Grzegorz

Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:

Podjęcie działań podnoszących zwrotność ankiet, w tym wypracowanie i wdrożenie we współpracy z samorządem studenckim narzędzi zachęcających do wzięcia udziału w ocenie zajęć; dodanie w USOSweb pracownika zwrotności ankiet

Podjęte działania:

W odpowiednich terminach przypominano studentom o wypełnianiu ankiet, informowano o anonimowości ankiet i wpływie oceny zajęć na poprawę jakości kształcenia. W Uczelnianej Radzie ds. Jakości Kształcenia przeprowadzono dyskusję na temat możliwych zachęt dla studentów, wymagających działań władz uniwersytetu.

Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):

Nastąpiło nieznaczne podniesienie zwrotności, ale za wcześnie na określenie przyczyn takiego stanu. Nie pojawiły się decyzje władz uczelni.

2. zaplanowane do realizacji w kolejnym roku:

Rekomendacja
Typ rekomendacji
Modyfikacja, unowocześnienie programów nauczania
Planowany termin realizacji (do)
30.09.2026, 00:00
Waga
1
Osoby odpow. za realizację
Działanie
Nowe
Rekomendacja
Rozważyć możliwość uruchomienia przeglądownego wykładu o historii matematyki i rozwoju pojęć matematycznych.

Rekomendacja
Typ rekomendacji
Modyfikacja, unowocześnienie programów nauczania
Planowany termin realizacji (do)
30.09.2026, 00:00
Waga
2
Osoby odpow. za realizację
Działanie
Nowe
Rekomendacja
Rozważyć możliwość wprowadzenia na specjalnościach nauczycielskich przedmiotu związanego ze sztuczną inteligencją i jej wpływem na proces nauczania.

Rekomendacja
Typ rekomendacji
Zachęcanie studentów do wypełniania ankiet
Planowany termin realizacji (do)
30.09.2026, 00:00
Waga
3
Osoby odpow. za realizację
Działanie
Kontynuowane
Rekomendacja
Kontynuacja działań podnoszących zwrotność ankiet, w porozumieniu z samorządem studenckim i Uczelnianą Radą ds. Jakości Kształcenia

Dodatkowe uwagi

